**A MODERN TÁRSADALMAK**

**I. Modul – A modern szó eredete**

A modernszó a latin modernusból származik iménti, jelenlegi értelemben. Ma már szinte mindenki használja pedig1799-ben tűnik fel Csokonainál, de még főnévként. („Mindjárt sok gráfocskák modernjének állnak”) Majd Kazinczy 1815-ben alakította át melléknévé. A szó hosszú és néha kacskaringós utat tett meg. A francia újító egyházi mozgalmon belül, de X. Pius 1907-ben elítélte a „modernisták tanait” így magát a szót is. A műszaki tudományban korszerűt, hatékonyságot értünk alatta.

Amennyiben a hatékony oldaláról közelítjük meg a modern elemeket is értünk alatta. Pontosan Hésziodosz (I. e. 8.sz.) korához. A megelőző műkénei korszak palotagazdaságai némi túlzással egy jóval későbbi időszak „tervgazdaságaira) emlékeztetnek. Ez egy redusztriutív rendszer volt. A palotából kapták a munkások élelmiszert, nyersanyagokat és a termékeket oda szolgáltatták be. Gazdaságuk működését a katonai arisztokrácia irányította. Ez a késő bronzkori civilizáció az egyén szabadságát korlátozta, de gondoskodott róla. Egy katonai összecsapás után, a vas fegyverekkel rendelkező dórok a mükénei civilizációt összeomlasztották. Ezzel minden megváltozott. Erről szól „Munkák és napok” költeményében c. mű, amelyben életvezetési tanácsokat ír a változásra – ép tövek – teljes felkészületlen hatásainak.

**II. Modul – Hesiodos (I.e. VIII.sz.)**

Elrejtették mélyen az istenek élelmünket.”

Hésziodosz: Munkák és napok

Munkák és napok művének forrásszerű feldolgozása.

Messze kerüld a kovácsműhelyt, meg a telt fogadót, hol télen lebzsel a nép, még fagy gátolja a munkát, mert a serény ember házában tesz-vesz ilyenkor.

Így ha teszel, cudar évszak, a tél se taszít a nyomorba, hogy puffadt lábad nyomkodd kezeiddel.

(493-497.)

Mert nem gondolhat sokat a gyűlésre, viszályra, ki nem biztat egész év bőségével a kamra.

(30-31.)

Sorsod hozta magával, hogy dolgoznod a legjobb.

(314.)

….. dolgozz, hogy téged az ínség gyűlöljön

Mert ínség az örök vendé annál, aki tétlen.

(299-302.)

nem szégyendolgozni, de szégyen tétlenül élni. (311.)

száll az idő, s nem hozza eredményét a munka.

Hát ne halaszd holnapra vagy éppen holnaputánra, mert a henyélő ember meg nem tölti a csűrét, sem ki halasztja a munkát; mert a sikert a gyakorlat hozza, de súlyos gondokkal birkózik a lusta.

(409-413.)

…a resteket is gyakran serkenti dologra:

megkívánja a munkát, látván, hogy a másik szántani-vetni igyekszik, rendben tartja a házát, s éppen ezért gazdag. Verseng szomszédokkal a szomszéd, s boldogul az, ki igyekszik: Erisz jót így tesz a néppel. És féltékeny az ácsra az ács, fazekas fazekasra, koldus a koldus irigye, a dalnok irigye a dalnok.

(20-26.)

Legjobb azt, ki közelbe lakik, venned feleségül.

(700.)

Egyetlen gyermek legyen, az gondozza az apja házát, benne a gazdaság így egyre növekszik.

(376-377.)

Asszonyt hozz házadhoz, először s szántani ökröt, nem hitvest: ki az ökröt hajtani tudja, s minden szerszámod készenlétben legyen otthon, hogy ne kérj mástól, s hanem ad, ne szenvedj a hiánytól.

(502-508.)

Átok a rossz szomszéd, a derék szomszéd pedig áldás.

Megbecsülésre találtál, jó szomszédra találva.

Rossz szomszéd nélkül soha el nem veszne a marha.

(356-348.)

Hívd asztalhoz a hű pajtást, hagyd futni, ki gyűlöl, és aki legközelebb lakik, azt hívd meg legelőször, mert ha akármi esik meg majd a tanyádon, a szomszéd ott terem öv nélkül, míg felcihelődik a sógor.

(342-345.)

Megrövidíteni nem jó jó embernek a bérét.

Hívj tanúkat, ha rokonnal szerződsz, mint aki tréfál.

Túlságos bizalom s a hitetlenség veszedelmes.

(370-372.)

Jó mértéket várj szomszédodtól, s ugyanavval add meg a kölcsönt, sót még tégy hozzá, ha telik rá, úgy számíthatsz máskor is arra, hogy ő kisegítsen.

(349-351.)

Azt kedveld, aki kedvel, s menj az elé, ki eléd jön.

Adj annak, ki adott, s avval, ki fukar, fukarul bánj.

Annak adunk szívesen, ki adott, mitsem kap a kapzsi.

(Az idézetek Polányi Károly: Kereskedelem, piacok és pénz az ókori Görögorszgában c. művéből valók.

Az oldalszámok erre utalnak.)

**III. Modul – Róma**

A római gazdasági szakírók közül érdemes Marus P. Catot (Kre 95-46), Marcus T. Varró (Ke. 116-27) és L. I. Moderatus Columellát (I. sz. 4-70) megemlíteni. Mindhárman a gazdasági szakírás mellett politizáltak, katonai vezetőik is voltak. Cato De Agri Cultura művében még együtt szerepel a szervezés, a marketing és földművelés technikai részei. Hol vegyünk földet, tehát mibe fektessük a pénzünket. Nézzük meg a tájat ne legyen mocsaras, egészségtelen. Figyeljünk a közlekedési lehetőségekre és arra főleg, hogy a környéken prosperált gazdaságok legyenek. Ne termeljünk virágot, zöldséget stb. a kicsi suburbian birtokon, mert nem hoz nagy hasznot, de latifundinmot se vegyünk, mert lassú, nem működtethető. A villa rusticát középbirtokot javasol (200 iugerum kb. 50 ha). Komplex gazdasági egység volt. Nemcsak gazdasági, hanem társadalmi egység is volt. Gyakran szétvált a tőke tulajdon és a tőke funkció. (Ki a működtető.) A tulajdonos szakembert villicust bízott meg. Kezdetben még döntően rabszolgákat irányít, de később megjelent a szabad munkaerő is. Az esetleg rabszolgasorú villicust idővel tudott annyi pénzt (peculium) felhalmozni, hogy felszabadította magát. A tulajdonos gyakran földjei egy részét kiadta bérletbe. Cato (kre. 95-46.) szerint az a sikeres gazdaság ahol sokat termelnek, de keveset költenek. Csak pénz és a takarékosság számít. A beteg munkaerő kevesebb ételt kapjon. Az emberi ruhákat terítsük rá az állatokra. Természetesen megtalálható a könyvben egy teljesítménytáblázat is. (Egy munkaerőnek a különböző munkáknál mennyit kell teljesíteni naponta.)

A következő szerző Varró (kre. 116-27.) megismétli elődje gondolatait, de egyben túl is lép rajta. Nemcsak gazdasági munka, hanem társadalmi bírálat is megfogalmazódott benne. Ostroma gazdagok kapzsiságát, pazarlását, iszákosságát, építkezéseit. Gyakran folyamodik a múlt és a jelen szembeállításának a módszeréhez. Jelenik néha az erős teljesítményelv. Mindebből a legnagyobb hasznot kell kitermelni. Figyelni kell az új szempontokra (innováció). Madárházaink a nagysága arra utal, hogy figyelt a drága luxusélelmiszerek „termelésére”. A takarékosság itt is fő szerep volt. Mindent eladni, alig venni valamint. A szabad munkaerő erőteljesebb szerepével megnő az anyagi ösztönös jelentősége.

Az általunk említett harmadik római szerű három legfontosabb dolog szükséges: szakértelem, beruházási képesség és tettrekészség. A szakértelemre utalás egyértelmű. Az alapvető ismereteket, sőt azon túl is ismerni kell a földművesnek az állattenyésztők, a mesteremberek illetve a kerekedők. A beruházási képesség azt jelenti, hogy tudni kell a piac által igényelt termékeket előállítani. Ma azt hívják innovációnak. Némileg „időprést” végrehajtva I. Schumpeter 1912-ben leírt modelljében térünk előre. Ez azt jelenti, hogy új javakat állítani elő (pl.: levespor, tépőzár, okostelefon). (1) Másodikként említette az új termelési eljárást (pl.: futószalag, job sherring). (2) Új elképzelési lehetőség új piac (pl.: gyermektápszer, ásványvízkultúra). (3) Új beszerzési forrásokat találunk (pl.: falusi munka bevonása). (4) Végezetül új szervezeteket hozunk létre, amik jóval hatékonyabbak, mint a régiek (pl.: manufaktúra, ipari üzemszerves). (5) Megítélésünk szerint lehetnek újítók, akik lefölözik a hasznot, a követők, akiknek még jut valami és a lemaradók, akiknek jó esetben szelíd hasznunk van, de sokszor veszteségesek. A tettrekészségen a „munkamániát” érthetjük. Nem azért dolgozik, mert szüksége van a pénzre, hanem szükségek része a munka. Angolul „Wordld”-nek hívjuk. Később megjelent a yuppie kifejezés is, akik tehetős városi fiatal és főleg fogyasztás szokásokkal különülnek el szegényebb táraiktól. Azután megjelent a hipszter kifejezés is, amely főleg különcködést jelent, de van egy tettrekészség háttér.

Mindössze azért foglalkoztunk kicsit részletesebben az ókorral, mert a Nyugat-európai régió sikere ezeken a kulturális alapokon nyugszik.

**IV. Modul – Európa történeti régió**

Európa földrajzi határaival most csak vázlatosan foglalkozunk, hiszen a térképi teret átszabja a történeti tér, a gazdasági és társadalmi tér, valamint a mentális tér.

Európa mértani közepe Miskolc közelében található Tállya. Nyugaton Izland, Keleten az Ural és a Manics mocsarak határolják. É szakasz egy sziget csoport Ostrov Rudolf, délen pedig Gaudos szigete. De létezik ennél egy sokkal összeetetettebb Európa is. Ha egy „űrlényt” aki nem is hallott Európáról letennénk egy Holland faluba és még aznap elvinnénk egy Orosz faluba igencsak elcsodálkozna.

Ha vázlatosan is érdemes a vallások oldaláról közelíteni. A vallásoknak sok szerepe az emberek életében (pl.: az élet értelme a lelki megnyugvás), de bennünket most a mindennapi modernizációs hatása érdekel. A bűn és erény diotocmiháján keresztül a befolyásoló szerepe egy történeti korokban óriási lehet. Ha sokat dolgozol, Istennek tetszik (protestáns). Ha sokat dolgozol, Istennek nem tetszik (korábbi katolikus). A kamatszedés problémája is jelentős volt. Az ószövetségi Biblia tiltotta a kamatszedést, de csak zsidók és zsidók vonatkozásában. Hasonló logika működött a moszlimok esetében is. Mivel a kamatszedés tilalma fékezte a gazdaságot valahogy nyelvi, technikai formájában ki kellett játszani. A Mediciek nem szedhettek kamatot, mert ezért börtön járt. A kamatot így az átváltási kulcsokban rejtették el. A hetvenes évektől elterjedt iszlám bankrendszer is így oldotta meg ezt a problémát. A betett pénzt befekteti egy vállalkozásba és a betétessek közösen elért haszonból részesül az ügyfél. Így lényegében a kamatot átírták kereskedelmi nyereségre.

Most nézzük meg a vallások hatását a modernizációra. Ahol döntően, vagy jelentős mértékben protestáns vallások domináltak, azok gyorsabban fejlődtek. Protestáns országok, avagy területek a 16. sz. közepén. Német területek Dán- és Svéd királyság, később Svájc, de ideg sorolhatjuk Angliát (anglikán egyház). Katolikus országok Spanyol és Francia királyság, Itália, lengyel és később a magyar királyság erősen lemaradt. Ausztriában és Csehországban még nem dőlt el a vallási küzdelem. Finnország sokáig svéd uralom alatt áll, így átvették annak vallását.

Ortodox országok Oroszország (Román királyság) és Szerbia (mint tudjuk a horvátok katolikusok).

A vallások ki is jelölik Európa centrum (protenstáns) fél periféria (katolikus) a periférikus országait. A centrum országai autonóm fejlődésűek, önállóan felfelé ívelő spirálban mozognak. A fél periféria országai mintakövetőek, de sokszor mozgásuk a sinusgörbéhez hasonlít. Egyszer nekilendülnek, majd leszakadnak gazdaságuk (technológia, piac) is dependens jellegű. Magyarország először ki volt szolgáltatva Ausztria tőkéjének, technológiájának és mezőgazdasági terményeinek felvevőpiacának. A szétesés után Németország pótolta ugyanezt. Ezt követte a II. világháborút követőfordulat. Technológiát adott (ennek a korszerűségét ne firtassuk) és átvette a gyenge minőségű iparcikkeinket (busz, televízió) és a tömeg mezőgazdasági terményeinket.

A periféria modernizációját a challenge-response (kihívás-válasz) jellemzi. Ehhez szükséges tudni, hogy Oroszország fejlődése merőben más, mint Nyugat-Európáé. Nem arról van szó, hogy megkésve követ, hanem alapjaiban más az út. Csak pár példa a középkorban nem volt jobbágytelek, nyugati értelemben vett jobbágyság sem. Csak egy igen szűk rétegnél voltak minimális hasonlóságok. Teljesen hiányzott a hűbéri lánc, és az ezt váltó rendiség, majd rendi monarchia, amiből majd kinő sok küzdelem árán (alkotmányozó nemzetgyűlés) a polgári parlament. Európától elszigetelve (pedig földrajzi értelemben ott van). Magyarországról sem jártak keletre tanulni diákok csak nyugat felé mentek (peregrináció). Viszont emberi tartalékait és területet tekintve európai hatalom. Ezért csak a katonai vereségek zökkentették ki a hatalmat. Nagy Pétert a változó sikerű svéd-orosz háború miatt nyugati mintájú modernizációba kezdett. Ez viszont kétirányú volt. A modern gyakorlati jellegű inzékedések bevezetése mellett a politika irányítás elmaradott volt.

A következő háborút 1905-ban kínosan elveszítették. A „kis japán” hadsereg győzött. Ezt követték öt évvel később P.Sztolipin reformjai, aki egy erős középgazdag réteget próbált kialakítani.

Most már itt az első világháború időszaka. Győztesként kerültek ki ugyan, de az értelmiség egy része érinti, úgy gyenge az ország. A parasztság nyomora, analfabetizmusa, a kiáltó ellentétek változást sürgettek. De mégis a katonai kihívásokat tartották a legjobbnak I. Wallerstein felfogása szerint az októberi forradalom egy periférikus ország gigantikus lázadása volt a modernizációért.

**V. Modul – Modernizációs ideológiák**

A modernizációs elmélet megteremtőjének Daniel Lernert tartják, aki 1985-ban fejtette ki gondolatait a Közel-Kelet modernizációja kapcsán. Elemzése társadalmi mérőszámokra épül. Pl.: a népesség hány százalék tud írni, olvasni, hány embernek van rádiója, stb. A számtalan mutatóból korrelációs elemzéssel megmutatja, hogy milyen összefüggések vannak a számok mögött.

A modernizációs elméletek mások nagy képviselője W. Rostow volt. Öt fejlődési szakaszt különböztet meg, ezért nevezték koncepcióját szakaszelméletnek.

1. Tradicionális társadalom → gazdasági növekedés 1-2 %, analfabetizmus, felélik a   
 felesleget, vagy elháborúzzák.

2. Előfeltevések korszaka → valamilyen változás a mezőgazdaságban, lehet külkereskedelmi

váltás, szállítási váltás.

3. Take off →magas gazdasági növekedés, megkezdődik az iparosítás. Angliában textilipar

Németországban nehézipar volt a mozgató erő.

4. Út az érettség felé →kialakulnak a húzóágak, a 3. szakasznak multiplikátor hatása lesz.

5. A tömegfogyasztás korszaka → A fogyasztás tölt be dinamizáló szerepet.

Rostow elmélete kiválóan bizonyítható a centrum példájával (vagy éppen ez volt a példa). Az előfeltevések korszakában kialakult egy ún. intrakontimentális munkamegosztás. A fél periféria országai, magas áron mezőgazdasági (bor, gabona, állat) termékkel árasztották el a centrumot. A centrum viszont áttért a minőségi mezőgazdaságra és az ipari termelésre. A Take offnál Anglia esetében a gyarmatbirodalom a húzóerő.

A fél perifériák esetében a mezőgazdaságban és a nemesi rend megerősödésében következtek be negatív folyamatok.

Alexander Gerschenkron a modernizációt a belső források magatartásával magyarázza. Ezek eloszlása lépcsőzetes és így a magatartási módok is. Angliában magas a belső felhalmozás és a textilipar nem is igényelt nagy tőkét. Az állam azonban ennek ellenére segített. A bekerítésekkel, kolostorok is csak földjének elvétele megnövelte a tőkekoncentrációt és munkaerőt küldött az iparba. Törvényekkel elősegítette az ipari munkafegyelem kialakítását. A munkakerülést szigorúan büntette. Volt és amikor 6 ezer munkakerülőt akasztottak föl. Gerschenkron szerint Németországban a bankok veszik át a fejlesztő szerepet. Oroszországban az állam veszi át ezt a feladatot. Adóztatással, akár túladóztatással is megcsapja a társadalom gazdasági erejét (akár még a fogyasztás rovására is) és az állam számára fontos ágazatba invesztálja. Ezzel a koncentrált tőkeallokációval elérthető a „great spurt” (egy elrugaszkodás) elindulás az iparosítás útján.

Az 1960-as években megjelent „új” modernizációs elmélet T. Parsons nevéhez kötődik. A modernizáció négy főbb elemből tevődik össze:

1. Adaptáció
2. Célelérés
3. Integráció
4. Minta követés és fenntartás

A politikai modernizáció a demokrácia hatékony működésére a nemzetközi együttműködésre nyitottságra való kétség. A gazdasági modernizáció a hatékony munkamódszerek, új technikát. A kulturális és személyiségi alrendszer olyan elemeket tartalmaz, mint nyitottság az új tapasztalatokkal és változásokkal szemben, vélemény a társadalmi kérdésekről, törekvés az informálódásra, jövőorientáltság, tervezés és küzdés, a technikai szakismeretek értékelése, magas aspirációk az iskolai végzett és a foglalkoztatottság terén, mások tisztelete a társadalmi, termelési folyamatok megítélésén.

**VI. Modul - A polgár, mint a modernitás hordozója**

Az európai történelemnek kevés annyira sikeres, de mégis vitatott szereplője van, mint a polgár. A szó nagyon régi, hiszen az ezredik év körül felbukkanó bourgeois kifejezésből ered, ami megerősített helyet, erődítményt jelent.1 Sokáig úgy tűnt, hogy a polgár és a polgárság (bourgeoisie) kifejezések és a mögöttük rejlő társadal­mi karakter Franciaországban talált hazát magának, hiszen az arisztokrácia a nagy francia forradalomban elszenvedett veresége után nem tudott versenyképes politi­kai erővé válni a polgársággal szemben. Különösen a németek tekintettek csodá­lattal a francia polgárosodásra, még a 19. század végén is, amikor Németország gazdaságilag már alaposan megelőzte kontinentális vetélytársát. Sokat beszéltek „a polgárság koráról" és „a tőke koráról", és az európai fejlődés íve mögött valami­lyen egységes modellt igyekeznek látni, de a történeti valóság mégis sokkal össze­tettebbnek bizonyult, mint gondolták.

A polgár fogalmát már régen ismerték, értelmezése mégis kényes feladat, mert a kifejezés mögött megjelenő társadalmi csoportok a történelem folyamán állan­dóan változtak. Kezdetben még egyszerűnek tűnik a kép, hiszen a tradicionális tár­sadalom jogi keretei pontosan meghatározták, ki tekinthető polgárnak. Kizárólag azokat a városlakókat értették alatta, akik oklevelekben rögzített kiváltsággal ren­delkeztek. Kezdetben tehát még a városi lakosságnak is csak egy szűkebb vagyonos körét jelölték meg. A városi polgárjoghoz tehát a jövedelem, vagy az öröklött va­gyon (háztulajdon) megfelelő nagysága kellett. Éhen Gyula a polgárság kialakulá­sáról írt esszéjében felhívta a figyelmet arra, hogy a polgári jogállású anya törvé­nyes házasságon kívül született gyereke elegendő vagyon illetőleg keresetforrás fölött örökölhette csak az anyja státuszát. A gazdagság tehát már a kezdeteknél is polgárosító tényező volt. Ismertek voltak az ún. taksás polgárok (civies receptis novi), akik megfelelő nagyságú pénzösszeg megfizetése után polgári levelet kaptak.2 Igaz tehát, hogy a rendi jog-rendszerben a polgár az, akit a törvény ilyen elnevezés­sel jelöl (Baden-Württembergben a jogforrások a községek lakosait is így nevezik),

' Alain Plessis 1994, 44. 2 Éhen Gyula 1905, 17.

(Ezek a részek Szakál Gyula: Vállalkozó győri polgárok c. L’Harmatan 2002. könyvéből valók.)

Mennyiben alapozta meg a modern társadalmakat és annak hatásait a modern európai mentalitást.

Milyen regionális kiterjedése lehetett a középkorban.

Az európai értelmezésben vett periféria (ortodox Európa) vallási, politikai nyelve a latin volt. Nem beszélve a civil betűkről.

**VII. Modul – A polgár identitás**

Betenni

**VIII. Modul – Megváltozott szokások**

A tradicionális társadalom hagyomány irányította embereit felvállalta a belülről vezérelt típus. Nyilván ennek is több változási fokozata van. Megjelenik az iskoláztatás és a polgár már nem elégszik meg az alapokkal. Szép lassan bővülnek a középiskolák. Az olvasás is némileg magasabb műveltség forrásává válik. Ugyanakkor a „belső iránytűvel” rendelkezők ezen még „óvatosan” akarnak változtatni. Ők még a szülők értékrendjét követi. A szabadidő és a munkaidő szétválásával, elkülönül a munkahely és a szabadidő tere. A létrejövő első nagyáruházak nemcsak a fogyasztási szokásokat alakították át, hanem az emberek karaktereit is. Nem csupán arról volt szók, hogy a vásárlók beszerzik a nekik szükséges cikket, hanem sokkal többről. Az első időben még a fogyasztók többségét megbotránkosztatták. A korábbi szatócsboltok személyesek voltak. Az eladók beszélgetek a vevőkkel. Elvük inkább a kis forgalom nagy haszon volt. Óvakodtak a reklámtól. A régi kis üzletektulajdonosai is nehezen tudták elviselni az újat. Erről a küzdelemről még regény is született. (E. Zola: A hölgyek öröme) Lényegében a marketing regény, amely a „korszerűbb” belülről vezérelt ember magatartását írja le. De a belső morális már kilép önmagából és előrevetíti a következő korszakot. A reálisnak és a vevő csomagoltatási „trükkök” tömegét használja. (Egy cikk leértékelése, akkor biztos vesznek mást is, a ajtónál kell elhelyezni a leértékelést, mindenki megnézi tömeg lesz és a tömeg tömeget vonz, állandóan változtatni kell a belső teret, hogy a vásárlók keresgéljenek. De már előrevetül a jövő is. A gyengén teljesítő eladót elküldik.)

A nagyáruházakban minden egy helyen kapható és olcsóbban. Nagy forgalom kis haszon elve. Az igazi varázs azonban a megváltozott kulturális kódban rejlik. Az áruház belső tere a polgári középosztály, sőt néha (Párizsban a Bon Marche már nagypolgári enteriőr). Ide bárki bejöhetett anélkül, hogy vásárolni kellett volna. Volt gyermekmegőrzők, kávézók, könyvtárak, telefonfülkék. A viktoriánus korszak anyaságra, a családra, gyermeknevelésre, nevelte a nőket. Erre utal a korábbi szállóige is. (Kinder, Kirsche, Küche) Az áruházak mindenhol a városközpontban telepedtek meg. (Erre utal a „Centrumáruház” név) A városok és a vidékiek számára könnyen elérthető hely volt. Ne felejtsük el, hogy személygépkocsija az 1950-es évekig még kevés embernek volt. A magyar város szó a vár tőből ered. Az erődítmény körül letelepült emberek közössége. Az európai városfejlődésben az volt az általános modell. A gazdasági fejlődéssel (1950-es évek) a lakosság kezdett (először a tehetősek) kiköltözni a városszélek felé. Ez a szuburbia (előváros, város alatt).

Az USA-ban is kialakult a városközpont, ott vár nem volt ugyan, de ott voltak a hivatalok. Itt „robban” fel először a városmag. 1947 és 1953 között 43 százalékkal nőtt a szuburbán lakosság száma, míg az általános népességnövekedés 11 százalék volt. A régi központban jórészt a szegények maradtak és az elhagyott házakban a színesbőrüek, többnyire feketék költöztek be. A szakirodalom Kipp effektusnak nevezi azt a jelenséget, amikor etnikai alapon változik meg a városrészek összetétele. Az 5-25 % közötti színes bőrűek arányát a fehérek már nem telejárják. Efölé emelkedve azonban elkezdenek menekülni. Chicago egyik negyedében a négeren aránya három év alatt 75 % fölé emelkedett. A lépcsőházakban 10 % az arány. A szuburbia polgárainak megváltoztak a vásárlói szokásai. Pszichésen (az első lakosok) talán még ragaszkodtak a régi cityhez, ami már számukra a múlt volt. Szeretnénk megjegyezni, hogy ezzel párhuzamosan megszülettek a fogyasztói társadalom közgazdaságtani filozófiája. Erre egy új kereskedelmi forma a pláza nyitott lehetőséget. Egy hatalmas épület, ami a régi city belső terét mintázza. Van egy (vagy több) központi „utca”, amit üzletek mellett üzletek sorakoznak. A nagyobbakban akár személyautóval is be lehetett hajtani. Itt mindent meg lehetett kapni áruban és szolgáltatásokban egyaránt. Még kisebb templomot is építettek. Egy korábbi tréfás mondás szerint egyedül a temetkezési vállalkozás hiányzott. Az 1960-as évekre a gazdaság teljesen megváltoztatta a fogyasztói szokásokat és a piacot.

**IX. Modul – Politikai eszmék és modernizáció**

A modem kor politikai eszméinek egyik legjelentősebb funkciója a programadás és a mozgósítás. A politikát (politikai folyamatokat) felfoghatjuk úgy is, mint az érdekek érvényesítésének a folyamatát egy réteg, csoport, vagy akár pár ember szempontjából. Ezeket az érdekeket kell tudatosítani és propagálni, megjeleníteni és elfogadni.

A legitimációs ill. delegitimációs szándék is a legfontosabb uralmi megnyilvánulások egyike. Napjainkban a legitimációs mechanizmus morális és történeti összetevői veszítettek ugyan a befolyásukból, de a mindennapi élettel való kapcsolata felerősödött.

A társadalom szervezése, az érdekek megjelenítése és a politikai érték-közvetítés is az ideológiákra hárul. A tradicionális társadalmak megszűnésével az emberek viselkedését meghatározó áthagyományozódott modellek eltűntek. Az egyénnek szüksége van olyan külső információkra, amik segítik a társadalomban való eligazodását - erre szolgálnak (többek között) a politikai filozófiák.

A politikai eszmék mindig kiépítik saját hiedelemrendszerüket. Még a XX. század embere sem csak racionális lény, szüksége van megnyugtató mítoszokra. A totális ideológiák különösen nagy sikerrel használták fel a fajmítoszt a tömegek manipu- lálására. Eszmetörténeti viták zajlanak évszázadok óta a hagyomány és a modernitás, a fejlődés és a válság, a konzervatív és liberális eszmék körül.

A klasszikus liberalizmuskezdetei a XVII. századig nyúlnak vissza, noha több  
kutató az európai liberalizmus megalapozását a görög szofisták munkásságában már felfedezni vélte. A XVIII. században két filozófiai irányzat alapozta meg a későbbi politikai eszmét.  
Az angolszász történelmi tapasztalatokra támaszkodó empirista-evolucionista irányzat az egyéni szabadságot, az autonómiát és az alkotmányosságot tartja fontosnak. A gyakorlati jellegű társadalomértelmezés és az erős empirista filozófia gondolkodás hatása erőteljesen érezhető. Eszerint nem létezik racionálisan létrehozható, ideális politikai berendezkedés. Az állam felépítését és a szükséges reformokat csak tapasztalati úton lehet véghezvinni.

Ezzel szögesen ellentétes volt a francia természetjogi- szerződéselméleti felfogás. Ez a politikai demokráciát és a társadalom egyenlőségét teszi lapvető követelménnyé. Hisz a józan ész erejében és a társadalom racionális, akarati átalakításában.

A filozófiai alapvetések után a liberalizmus a XIX. század első harmadától válik széles körben ható politikai eszmerendszerré. Mögötte felsősorban azok a vállalkozni képes, értelmiségi (polgári) rétegek állnak, amelyek számára az egyén szabad érvényesülését gátló rendi korlátok lebontása alapvetően fontos vblf: Alapvetően modernizációs, programideológiaként jelenik meg és a XIX. század Európa-szerte liberális korszakként értelmezhető. Egyszerre vált fontossá a centrumban, ahol a felfogás kiérlelődött és a perifériákon, ahol inkább csak követték, átvették.

Benjamin Constantnál (1767-1830) a liberalizmus még differenciálatlanul, a szabadság elveként jelenik meg, aminek alapját az egyén védelmét szolgáló jogi szabályozottság adja. Később megjelent az eszmei sokszínűség. Alexis de Tocqueville (1805-1859) a korabeli Egyesült Államok politikai berendezkedését elemezte. Nála is felmerült a szabadság (egyén) és a rend (állam) ősszeegyeztet- hetőségének a problémája. A szabadság biztosítékát az egyén és az állam közötti közelítő szervezetek erejében látta. Az egyházak, az önkormányzatok, a független bíróságok alapvető feladata az emberi jogok védelme. Sokkal inkább ezekben a formákban („a társulás menedékében”) látta a polgárok érdekeinek védelmét, mint a pártokban. Európában Jeremy Bentham (1748-1832) a liberális emberkép megfogalmazásával nagy mértékben járult hozzá a szabadelvű eszme megalapozás sához. Az emberi viselkedést szinte természettudományos (vonzás, taszítás) modellként írta le. Az embert a fájdalom és az örömérzet ellentéte mozgatja. A döntések mindig individuálisak, racionálisak és mindenki az örömérzet maximálására, a fájdalom minimalizálására törekszik. Ezt a viselkedésmódot haszonel- vűségnek, utilitarizmusnak nevezik. Az állam szerepe nem lehet más, mint az egyének boldogságra törekvésének a garantálása. Ez a felfogás még a XIX. század elején is eretneknek bizonyult. A több évszázados felfogás szerint ugyanis az államnak valamilyen magasabb erkölcsi célokat kell szolgálnia. John Stuart Mill (1810-1873) a liberalizmus és a demokrácia kapcsolatával és á szociális kérdés problémáival foglalkozva került az eszmetörténet legnagyobb gondolkodói közé. Szükséges hangsúlyozni, hogy a XIX. században a liberalizmus és a demokrácia nem volt egymást feltételező érték. A rendkívül magas vagyoni és műveltségi cenzus a lakosság még 5%-ának sem adott választójogot. Érvelésük szerint az alacsony iskolázottság és a szegény nem teszi lehetővé a kellő politikai megfon­toltságot. Valójában attól féltek, hogy a választójog kiterjesztése a konzervatívok hatalmát erősítené. Mill a választójog kiterjesztését tartja az egyetlen járható útnak. Ennek során viszont a hatalom a tömegekre helyeződik át, ami nem jár együtt a törvény intellektuális és morális fejlődésével. Alapvető feladatnak tartja az egyéni szabadságot erősítő nevelést.

A szabadság, mindig az egyes ember szabadsága. Korlátokat kell azonban szabni az egyénnek és az államnak egyaránt. Mill a korlátlan gondolati és cselekvési szabadság mellett szállt síkra. Megőrzésének egyik legfontosabb intézménye a szabad nyilvánosság. Nem ismeri el az „a priori igazságot”, illetve úgy tartja, hogy igen gyakran nem ismerhető fel a helyes álláspont. Az igazság csak az ellentétes üzenetek ütközésével tűnhet fel, éppen ezért a szélsőség nézeteknek is helyet kell biztosítani.

**Összegzés**

Emberkép - A hedonizmus, racionalizmus és a individualizmus hármasságával lehet legjobban jellemezni a liberalizmus emberképét. Kiegészíthető ez azzal, hogy minden embernek ugyanolyan erkölcsi státuszt biztosit, a döntést (egalitárius) és a faj erkölcsi (univerzalista) egységét hangsúlyozza, továbbá hisz abban, hogy az emberi élet az ész kritikai használatával vég nélkül javítható (meliorista).

Hatalomkép - Csökkentett szerepű, ún. „minimális állam” eszménye, amit teljesítménye alapján kell megítélni. Később elismerik az állam szerepének a növekedését a különféle társadalmi csoportok partikuláris érdekeivel szemben (szociálliberalizmus). A XX. század közepétől megerősödő pluralizmus elméletek az államhatalom ellenőrzésében látták a jövő fejlődését. Ez magába foglalta az önkormányzatiság szerepét és a toleranciát a különféle kulturális tradíciók iránt.

Gazdaság - A klasszikus korszak gazdaság felfogása a szabad kereskedelme és a monetarizmuson alapult. A termelés a magánszférához tartozik, amit csak a piaci logika szabályoz. Később megjelennek azok a nézetek (Hobhouse)m melyek az állam szerepét erősítették. A sziciálliberális nézeteknek komoly szerepük volt a jóléti állan kialakításában.

**A SZOCIALIZMUS**

A szocialista eszmerendszer a XIX. század harmincas éveiben alakult ki, főként a kor gazdasági-társadalmi viszonyaira való oppozicióként, és legalább olyan tarka képet mutat, mint a többi eszme. Közöttük a legsikeresebb és a gyakorlatban is kipróbált irányzat a marxizmus(-leninizmus) volt, ezért most csak ezzel foglalkozunk. Legfontosabb értékei a közösség, a társadalmi egyenlőség, a tanácshatalmi állam és a gazdasági centralizáció (tervgazdaság).

A szocializmus első teoretikusait korábban utópista jelzővel illették. A marxista- leninista társadalomelmélet (a tudományos szocializmus) a szocialista államformáció bukása után is (a fejlett polgári társadalomban bekövetkezett változások alapján) a teóriák „igazát” s több képviselőjük elméletének helyességét bizonyította. A szocialista tanok egyik első előfutára, Henri de Saint-Simon (1760-1825) a jövő társadalmát széles körű kooperációként képzelte el. A társadalom nála a teljesítmények és a jövedelmek alapján tagozódik. Megjósolta a technokrácia kiemelkedését, hiszen legsikeresebb embereknek a vállalkozókat, bankárokat, tudósokat tartotta. Észrevette az oktatási rendszer fontosságát, ami a társadalmi mobilitás (feltörekvés) alapját képezi. Az ugyancsak utópistának tartott Robert Owen (1771-1858) vette észre először az alulfogyasztás és fizetőképes kereslet hiányának a problémáját. Szorgalmazta a munkaidő törvényes szabályozását és a munkanélküliek segélyezését is.

A legkiemelkedőbb teoretikus azonban Kari Marx (1818-1883) volt, aki a tőkés (polgári) társadalom kialakulásának a kezdetén élt, közvetlenül megtapasztalva annak minden ellentmondását. Marx a társadalom mozgását (fejlődését) egyirányú folyamatként értelmezte, aminek végső pontjában egy kizsákmányolásmentes és a fejlettségét tekintve a korábbiakat meghaladó társadalom áll. A társadalmat és annak dinamikáját igen egyszerű képlettel írta le. A legfontosabbak - a társadalmi alapok - a gazdasági viszonyok. Ez a termelőerőkből (termelési eszközök ill. az egyéni és társas emberi tevékenység), valamint a termelési viszonyokból (tulajdon és kapcsolat) áll. A másik alapvető rész a felépítmény a társadalom intézményei, szervezetei és eszméi. A mozgást azt biztosítja, hogy a termelőerők mindig gyorsabban fejlődnek mint a termelési viszonyok. Egy ponton túl az evolúciós fejlődés, akkora feszültségét jelenti, ami forradalom által új minőséget hoz létre. Mindenfajta eszmét a társadalmi osztályokra, valamint a tulajdonviszonyokra vezet vissza. Eszerint a társadalmi mozgások területén minden korszakot (rabszolgatartó, feudális, kapitalista) két antagonisztikus osztály és annak harca (osztályharc) jellemez. Ennek a tetőpontján a fejlettebb osztály (előbb a polgárság, majd a proletáriátus) megragadja a politikai hatalmat. Marx ezt a folyamatot objektívnek (társadalmi mozgástörvények által meghatározottnak) és egyetemesnek tartotta. A tőkés rendszer elkerülhetetlen bukását jósolta, aminek tüneteit az állandóan és rendszeresen jelentkező gazdasági válságokban a középrétegek lesüllyedésében és a munkások elnyomorodásában vélte felfedezni. Marx nézeteiben megtalálható egy evolutív irányzat, miszerint a tőkés társadalom felváltása a világ (Európa) legfejlettebb országaiba egyszerre megy végbe. Az 1848-49-es forradalmak után azonban felfogásában egyre erőteljesebb szerepet kapott a forradalomelmélet és felerősödtek teóriáiban a gazdasági törvényszerűségekre épülő utópista társadalmi előrejelzések.

Az 1850-es években azonban a marxi elmélet és a társadalmi fejlődés ellentmondásba került. A gazdasági válságok nem roppantották össze automatikusan a tőkésrendszert, sőt a társadalom polarizálódásával szemben a középrétegek kezdtek erősödni. A munkásosztály anyagi gyarapodása is megindult, a többség számára nem volt vonzó a forradalom. Megindult integrációjuk a polgári társadalomba. Az is nyilvánvalóvá vált, hogy az anyagi viszonyok (osztályképlet) nem határozzák meg automatikusan a társadalmi cselekvők politikai értékeiket is. Például az I. világháború előtt és folyamán a nemzeti eszme egyértelműen komoly befolyásra tett szert a haladó társadalmi csoportok-rétegek körében. A kapitalizmus tehát egyáltalán nem omlik össze, hanem még további fejlődésre képes... — ez a felismerés Eduard Bernstein (1850-1932) nevéhez fűződnek. Ő volt a marxizmus utáni (politikai-filozófiai) revizionizmus legjelentősebb teoretikusa. Szerinte a „marxista” dominanciájú munkáspártok megjelenése csak egyik jele volt a korábbi sokszínű társadalmi mozgalmaknak, vagyis felül kell bírálni Marx nézeteit és az eddigi munkásmozgalmi gyakorlatot. A politikai küzdelem világforradalom nélkül, békés eszközökkel, a parlamenti demokrácia keretei között (és főleg szabályai szerint) is folytatható, sőt csak ott eredményes. Ez a nézet a nyugateurópai munkásmozgalom egyik meghatározó, majd a legsikeresebb része (aszociáldemokrácia) számára gyakorlottá is vált.

Európa keleti perifériáján azonban a társadalmi-politikai fejlődés egészen más típusa volt. Oroszországban nem megkésett fejlődésről beszélhetünk, hanem minőségileg eltérő történelmi pályáról. A feudalizmus és a polgári társadalom szerkezeti elemei (hűbéri lánc, jobbágytelek, rendiség, városi civil társadalom, polgárság stb.) vagy teljesen hiányozta, vagy pedig csak szerkezeti elemeiket tekintve alakult ki, és többé-kevésbé torzan jelentek meg. Ugyanakkor külföldi tőkebeáramlás a XX. század első évtizedében szigetszerűen ugyan, de hatalmas gyárakat hozott létre több ezres munkástömeggel. A Nyugat-európai szocialista eszmék (vendégmunkások és az orosz emigráció által is terjesztve) igen gyorsan megjelentek. Alapvető kérdés volt viszont, hogy a nyugati társadalmi és politikai viszonyokra kidolgozott elméletet hogyan lehet Oroszországban alkalmazni. Erre a választ Lenin (Vlagyimir Iljics Uljanov) (1870-1924) adta meg, aki a bolsevik kommunista párt szervezeti felépítését és taktikáját tekintve alapvetően új elveket dolgozott ki.

Megítélése szerint az oroszországi viszonyok között nem lehet a nyugati, alapvetően demokratikus viszonyok között létrejött párt-struktúrát alkalmazni. Egy illegális viszonyok között működő, katonai irányítású szervezetre van szükség. Ez az „élcsapat” jellegű párt „sejtes” felépítésű és a „demokratikus centralizmus” alapján működve, rátermett vezetőkkel igen hatékony szervezetté válhat.

Lenin politikai elméletét a társadalmi forradalom taktikai kidolgozásának rendelte alá. Véleménye szerint a forradalom kirobbanásának inkább politikai és nem a gazdasági feltételei a fontosabbak. Forradalmi helyzet akkor következik be, ha az uralkodó osztály már nem tud a régi módon kormányozni, az elnyomott osztály pedig már nem tud a régi módon élni. Az elnyomott csoportok elégtelenségét meg lehet fogalmazni, cselekvési programot lehet számukra készíteni.

Az 1917-es októberi forradalom sikerét jelentős mértékben befolyásolta, hogy az I. világháború kiélezte az önmagában is súlyos társadalmi feszültségeket, tömegeket koncentrált egy helyre és fegyvert adott a kezükbe. Az illegális bolsevik párt évekig tudatosan készült a forradalomra, ügyesen használta ki a tömegek elégedetlenségét, tudatosan törekedett a régi uralmi gépezet strukturálására. Nem elvont ideológiai kérdésekkel és távlati célokkal foglalkoztak, hanem az emberek napi követeléseit (földkérdés, azonnali béke stb.) fogalmazták meg. Ezek a politikai követelések egy nagyon átgondolt és ügyes politikai gyakorlattal (mikor és kivel kötnek politikai érdekszövetséget) és egy európai viszonylatban is egyedülálló intellektusú pártvezetéssel, továbbá egy igen fegyelmezett tagsággal együtt biztosították a forradalmi párt sikerét.

**Összegzés**Emberkép - Az individualizmussal és a kisközösségekkel szemben egy nehezen megragadható kollektívában gondolkodnak. Ez lehet egy munkahelyi kollektíva éppúgy, mint az egyetemes léptékűre formált „proletár internacionalizmus”, Marxnál ez egy eléggé utópikus színezetű, valamely magasabb rendű társadalom irányába mutató közösségkép, amelynek alapját az egalitalizmus jelentené.

Hatalomkép - Mivel a szocializmus politikai programja a társadalom és a politikai vizonyok gyökeres átalakítását tűzte ki, ez csak egy erőszakos politikai forradalom formájában valósulhat meg. A hatalom megragadását a marxista- leninista teóriában a proletárdiktatúra követné, amely képes megtörni a régi uralkodó osztályok ellenállását. Ennek a jellege Marxnál még eléggé homályos, de már érezhető benne az erős államhatalom víziója. Később az elmélet elsekélye- sedett és a demokratikus retorika mögött egy rendkívül centralizált pártállami hatalom jelent meg.

Gazdaság - A szocialisták már kezdetben bírálták a magántulajdont. Marx a tőkés gazdaság legjobb ellentmondását a termelés társadalmasodásában és a megtermelt értékek magánjellegű kisajátításában vélte megtalálni. Ezért nála a magántulajdon a kizsákmányolás és a szabadság hiányának a legfőbb forrása. A közösségi (állami) tulajdon bevezetését egy mindenre kiterjedő gazdasági tervezéssel kap­csolták össze Marx követői éppúgy, mint később Lenin hívei vagy a szocialista állameszmény teoretikusai.

**A NEMZETI ESZME**

A modem nemzeti eszme éppúgy mint a modem polgári társadalom a XIX. században jött létre. A középkor folyamán a társadalom mindennapjait a lokális tradíciók (család, nemzetség, falu, város) és a vallás szervezte. A nagyon kis létszámú politizáló réteget pedig a rendiség, a vallások és a dinasztikus tradíció irányította.

A 19. századig Magyarországon három nemzetfelfogás ét. A „hungarus állam- nezetiség” a Magyar Királyság minden alattvalóját magában foglalta. A „nyelvikulturális nemzetiség” az etnikai-nyelvi közösségen alapult, részben helyhez (területhez) kötött jelleggel. Igazi értéknek azonban a „natio-Hungarica” számított, amely viszont elsősorban a magyar nemességet tekintette a nemzethez tartozónak.

A nemzeti eszme abban különbözik a többitől, hogy nem rendelhetők mögé homogén társadalmi csoportok, mint a többi ideológia esetében - noha ez a liberalizmus, a konzervativizmus és a szocializmus esetén is csak megszorításokkal volt igaz. Továbbá a nemzeti gondolat nem pusztán ideológia, hanem összefonódik a társadalmi viszonyok egészével, tehát egyben szociokulturális jelenség is. Ennyiben a szocialista eszmére jellemző módon nemcsak a gazdasági viszonyokból levethető társadalmi csoportokat fog át. Különbséget jelent továbbá, hogy közvetlenül megtapasztalható, átélhető elemei vannak (földrajzi táj, történelmi emlékhely, nyelvhatár). A nemzeti eszme sokkal inkább ideológia, mint elvont, tudományos teória. Sok esetben agresszív és kirekesztő jellege ellenére bizonyos történelmi szituációban kiválóan tud kapcsolódni a többi politikai eszméhez (pl.: nemzeti liberalizmus), valláshoz (katolicizmushoz, ortodoxiához stb.) és a művészethez (pl. zenei, irodalmi romantika esetében). Tovább az is dinamizálja a nemzeti eszmét, hogy kapcsolódhat hozzá szabadság és elnyomás, befogadás és kirekesztés, nemzeti büszkeség és frusztráció megannyi mentális élménye.

A 19. századi Európában két nemzetkoncepció élt egymás mellett. A francia típusú az állampolgárokat tekintette a nemzet tagjainak, míg a német felfogás a határtól függetlenül a nyelvi-kulturális közösségben találja meg a nemzetet Az előbbi az államnemzet (francia) az utóbbi pedig (elsősorban német területen) a kultúrnemzet névvel különböztethető meg. A magyar nemzetfelfogás specifikuma, hogy nálunk ez a két egymással nehezen összeegyeztethető koncepció él egymás mellett. A nagyobb politikai nemzetbe (határai egybeestek az országéval) beletartoztak a kisebb kultúrnemzetek. Ennek az ellentmondásnak az oka, hogy a XIX. század elején a közép-kelet-európai térségben egyetlen nemzet sem rendelkezett önálló állammal. Valamennyien soknemzetiségű birodalmak keretében éltek és még a magyar etnikum rendelkezett talán a legnagyobb önállósággal. A politikai határok nem estek egybe a nyelvhatárokkal. Mindezek mögött ott áll a gazdasági-társadalmi elmaradottság. Éppen ezért a nemzetállamot létrehozó polgárság hiányában nálunk ezt a feladatot „pót osztály” vagy kvázicsoport vette át. A magyarok esetében a liberális nemesség, a szlovákok és a románok esetében pedig főleg a papság vállalkozott ilyen feladatra. Ezért a nemzetté válás először a művelődés területén indult meg a maga túlkompenzáló és politikai értékeit tekintve nemegyszer torz szerepével. A politikai nemzet kidolgozói és megvalósítói azt remélték, hogy a szabadságjogok kiterjesztésével a nemzetiségek önként korlátozzák saját nemzetállamuk felé mutató céljaikat. A közös szabadság így integrációs erő lesz, ugyanis a határokon kívüli nemzettestvérek (románok, szerbek) közel sem rendelkeznek ezekkel a jogokkal. A politikai nemzet/kultúr- nemzet ellentmondását végső soron a lassú asszimiláció oldaná fel, amelyek motorja a szabadságjogok kiterjesztése lenne. Az 1867-es kiegyezés után az „egy politikai nemezt” törvényes megerősödésével nem volt már szükség a nemzetiségekkel való konszenzusra. Gyorsan meg is jelent a „história nemzetkoncepció”, amely szerint a soknemzetiségű állam vezető ereje a magyar kultúrnemzet, amelyet kulturális fölénye és vezetésre való alkalmassága predesztinálja erre a szerepre. Ezt a történelem igazolja, hiszen a magyarság azért vezet a jelenben, mert már a múltban is csak ő volt rá alkalmas. Ez a koncepció, mely a reformkori liberálisnémzetképben is megjelent, magában hordozta a kirekesztés lehetőségét és utóbb elég gyorsan kiüresedetté, elavulttá vált.

A XX. század végén a nemzeti eszmének léteznek szubjektivista és objektivista elméletéi. A század elején még Ernest Renan a személyes választás, vállalás mozzanatát hangsúlyozta, a nemzet egységét polgárai által biztosított „mindennapi népszavazás” képzetével látta bizonyíthatónak. A társadalomtörténész Benedict Anderson észrevette és hangsúlyozni kívánta, hogy az átélhető nemzet új jelenség, de a közösség tudatában öröknek látszik, akár „képzelt” formájában, mentális változatában is. Szerinte a nemzet-kép éppen ennek köszönheti egyik fő erejét és korántsem elméleti kidolgozottságának. A nemzeti elv kialakulására objektív magyarázatot kereső Ernest Gellner az írásbeliség, a nemzeti oktatás és képzés, valamint a tömeges és univerzális kulturális minták elsajátításában vélte megtalálni az okokat.

A nemzeti eszme megjelenése kétségkívül kapcsolatban áll a modem tömegtársadalom kialakulásával. A dinasztiákat felváltó polgári kormányzás szerveződése (kezdetben szűk bázis, utóbb) tömegeket mozgat és konfliktusai is (háborúk, nemzeti gazdaság) tömegeket érintenek. A tömegtársadalom jellegzetessége, hogy a racionalitás és a műveltség terjedésével megjelennek a közösségteremtésnek az irracionális elemei. A nemzeti mitológia kialakításában döntő szerepet kap a fiktív etnicitás, ami a nemzet polgárainak múltba vetített konstruált egysége. A nemzeti mitológia az egységes nyelv és a vérségi-faji rokonság örökös hangsúlyozásában formálódik teljessé. Ez a felfogás történelmietlen, hiszen korábban az azonos nyelv használata korántsem volt általános, a nemzeti nyelv nem volt egységes, A különböző társadalmi csoportok (nobilitás - jobbágy) és a különböző régiók (város, falu, tájegység, országrész) igen jelentős eltérésekkel használták ugyanazt a nyelvet. Az egységes (irodalmi) nyelv kialakulása és az uralkodó hatalomhoz vagy ideológiához kapcsolása egyszerre kirekesztő és integráló jellegű eszköz lett. Kirekeszt, mert az államnyelv ismerete, használata választóvonalat húz az ember- csoportok, de akár két ember köré is. Ugyanakkor integrál, mert az anyanyelv elvesztése vagy cseréje felülírja a korábbi etnikai hovatartozást.  
A faji (vérségi) azonosság fikciója azonos lelki és testi jegyek alapján kísérli meg a nemzeti közösség történeti újrakonstruálását. Ez a bekebelező és kizáró gyakorlat egyben stigmatizáció hatású, minthogy egyes társadalmi-kulturális-etnikai csoportokat kitüntet, másokat pedig kirekeszt a formális egységhez tartozásból, az „államtag” státusból. Ez a tudománytalan felfogás nemcsak statikus társadalmat és állampolgári egységet (tömeget) tételez, de a tömegtársadalmakra jellemző nagy népességmozgás szempontjából sem érvényes, mivel nagy társadalmi tömegekre nézve kirekesztő jellegű, holott politikailag az egység megteremtését lenne hivatott szolgálni. A politikatudományi, szociológiai és antropológiai elemzések viszont azt bizonyították, hogy a legtöbb társadalomban a nyelv és a kultúra szimpla felvételével vagy átvételével sem lehet asszimilálódni, mivel a komplex kultúrák nem ezen a formális szinten tartalmazzák egyének és csoportok kulturális örökségét.

**Összegzés**

Emberkép - A nemzeti ideológiában a nemzeti közösség primátussága a döntő, ezzel szemben az egyénnek nem létezik önálló érdeke, akarata, értékvilága, csak asszimilációs szándéka. Önálló antropológiát azonban a nemzet mint „képzelt közösség” tételezésével nem lehet kialakítani, az erre vállalkozó elméleti közelítésmódok többsége ezért csak irracionális módon képes megfogalmazni.

Hatalomkép - A nemzeti érdek mindezek fölött áll és csak egy erős nemezt maradhat fenn. A nemzetet védeni kell a külső erőszakkal és a nem nemzetalkotó belső erőkkel, más etnikumokkal szemben is. Az asszimiláció kitüntetett helyet kap az államnemzet politikai gyakorlatában. A sokszor misztikus és irracionális nemzeteszme nevében fellépő hatalom mindig konkrét rétegekhez, osztályhoz, ideológiához, valláshoz vagy gazdasági képződményekhez akarja asszimilálni a kisebbségeit - ami nagymértékben növeli a beolvadás sikerét.

Gazdaság - Anemzeteszmének nincs kifejezett gazdasági koncepciója. Az 1840-  
es évek elején Fridrich List felfogásában, az önálló nemzeti lét erős nemzeti gazdaságot tételez fel. A nemzetnek önálló gazdaságot kell felépítenie, s ebben az iparnak fontos szerepe van. Ezek a gondolatok az elmaradt országokban többször felbukkantak, de nem váltak az eszme meghatározó részévé.

**A 20. SZÁZAD TOTALITÁRIUS ESZMÉI**

A XX. század történetének egyik legriasztóbb jelensége a totális diktatúrák megjelenése volt. A fasizmus és a sztálinizmus rendszerében kialakulását és hatalomgyakorlási szerkezetét tekintve - az alapvető különbségek ellenére - sok a hasonlóság. Mindegyik egy monarchia legitimációs válságának talaján jött létre. A tömegek valós igényeit és félelmeit propaganda-eszközként kezelve, jobbára tömegmozgalomként indultak, majd szűkültek le egy szűk elit tömegeket mozgató rendszerévé.

Egyetlen ideológia fogja át a társadalom minden alrendszerét, amit egyben kizárólagos tudásként jelenítenek meg. Az egységes vélemény egyben kötelező magatartásmód is volt. A totalitárius rendszerekben egyetlen tömegpárt biztosítja a monopolizált hatalom működésének kereteit. Felszámolják a civil társadalom intézményeit, a megmaradtak pedig elvesztik autonómiájukat. Ennek a folyamatnak végső eredményeként megszűnik a közszféra és a magánélet közötti válaszfal. A gazdaságot központi irányítás alá helyezik minimálisra szorítva ezzel a piaci elveket Az agresszív és a bürokratikus koordináció irányító mechanizmusába rengeteg gazdaságon kívüli elv kerül. Az uralmi szerkezet működtetésének egyik legfőbb eszköze a terrorszervezet, ami a társadalom minden szektorában jelen van. Ez a modell legtökéletesebb formában a német fasiszta és a szovjet sztálinista diktatúrákban épült ki.

A fasizmus kialakulását - helyesebben fasizmusok, mert több változata is egyidőben megjelent - az ideológiai előzmények ,,a történeti fejlődés és a pillanatnyi szituáció együttese határozta meg. A szellemi előzmények között szükséges megemlíteni a szociáldarwinizmus (Ludvig von Gumplowitz által közvetített) rendkívül erőszakos válfaját. Eszerint az emberi társadalom erősekre és gyengékre osztható, akik között állandó harc folyik. Az erősek győzelmével megindul egy természetes szelekció, ami az elit uralmát eredményezi. Egy másik szerző Arthur de Gobineau a létért folytatott harcot a rosszak közötti különbségek felállításával bővítette ki. Houston S.Chamberlain emelte be a zsidókat az alacsonyabb rendű fajok sorába és Európából való deportálásokat kívánta.

A történeti háttér megalapozó hatásai közül a tömegtársadalom megjelenését kell kiemelni. Korábban az emberek ilyen nagy számban nem vehettek részt társadalmi, politikai mozgalmakban. Erich Fromm szerint a régi megszokott viszonyaikból kiszakított emberek az egzisztenciális válság hatására komoly értékzavarral küzdenek. Menekülnek az egyéni döntések súlya alól és szívesen követnek egy erősnek hitt vezetőt. Hasonló véleményt fogalmazott meg Seymanur M. Lipset aki szerint az alsóbb osztályok hajlamosak a tekintély tiszteletére. Gondolkodásukat a fekete-fehér végletes egyszerűsítés, a bűnbakok keresése és a csodát ígérő propaganda elfogadása jellemzi.

A pillanatnyi politikai szituációt (ez nyilván több évig tartott) pedig a vesztett háború utáni legitimációs válság és hatalmi vákum és a tömegek nyomora jellemezte. A rendkívül nagy háborús jóvátétellel és a világgazdasági válsággal küzdő kormányok képtelenek voltak megbirkóznia nehézségekkel. A német fasiszta ideológia rendkívül egyszerű és nem ritkán zavaros. Politikai retorikája azonban könnyen érthető és hihető, hangzatos és népbolondító. Politikai programját tekintve pedig erőteljesen demagóg és a pillanatnyi helyzetben valóban mozgósító volt.  
A német ideológia alapját a völkisch (népies) eszme jelentette, ami a faji azonosságon alapuló homogén közösséget jelent. E felfogásban az emberiség története a fajok harcából áll, ami a magasabb rendű faj győzelmével ér véget. A náci ideológia tekintélyelvű és antidemokratikus volt: egy nép, egy párt, egy vezér. A retorikát tekintve végletesen moralizál. Az ellenség elleni harcot és annak minden eszközét megengedhetőnek tartja. Erősen épít a tömegek egzisztenciális szorongásaira, amit a legkönnyebben érthető formanyelven fejez ki. Propagandája kevés pontra szorítkozik, amit jelszószerűen ismétel. Ismerős szavakat és sablonokat használ. Ezért épít a két legnagyobb hatású eszme, a nemzeti és a szociáldemokrata nézetek bevált sablonjaira. Programja mozgósító jellegű és széles társadalmi csapatokhoz szól: meg kell szüntetni a munka nélküli jövedelmeket, meg kell büntetni az uzsorásokat, támogatni kell a kisipart, munkát kell adni a nehéz sorban lévőknek stb.

A sztálinizmus ideológiai előzményeit a szakemberek egy része a marxizmus- leninizmus eszmeiségéből eredezteti. Mások ezt tagadják, sőt még a marxizmus és a leninizmus szoros kapcsolatát is kétségbe vonják. Véleményük szerint a marxista eszmerendszerben igen sok alternatíva található. Ez kétség kívül igaz, de az sem elhanyagolható, hogy a sztálini ideológia minden fontos eleme megtalálható Lenin és Marx műveiben. A történelmi fejlődést tekintve egy elmaradt periféria igen gyors, központilag vezényelt modernizációjáról volt szó. Ennek során emberek tízmilliói kerültek új társadalmi szituációba elvesztve tradicionális életmódjukat és értékeiket.

A történelmi szituációt a szétkorhadt cári rendszer és az életképtelen polgári demokratikus kísérlet igen hatékonnyá tette a lenini pártszervezetet. Más alternatívák nem bizonyulván megvalósíthatónak, a politikai erőhatalomhoz jutott bolsevik típusú pártszervezet válik mindvégig kizárólagossá és részben az ideológia meghatározójává.

Míg Marxnál a filozófia és a közgazdaságtan által meghatározott történelem, a napi politikai elemzés és a és a politikai gazdaságtan állt a középpontban, addig Leninnél a politikai stratégia és taktika - némi gazdaságtörténeti és filozófia háttérrel - került előtérbe, Sztálin pedig a hatalomgyakorlás napi feladatait szolgáló ideológiát tartotta fontosnak. Az eszme középpontjában a fejlődés állt, aminek végpontját a kommunista társadalom felépítése jelentette. Ennek alapját a hegeli elméletből Engels által egyszerűsített materialista dialektika biztosította, amit Lenin, (ha lehet) még tovább egyszerűsített és azonosított a fejlődéselmélettel. Ezt a társadalmi fejlődést a proletariátus, annak élcsapata (párt) és annak vezetője (a mindenkori főtitkár) hivatott megvalósítani.

A sztálinizmusban az ideológiát - a végleges leegyszerűsítés miatt - szinte alig lehetett megkülönböztetni a politikai retorikától. A retorikát külön tudománnyá (agitáció, propaganda) fejlesztették, kiépítve annak intézményrendszerét A napi gyakorlatot szolgáló propaganda, már a kezdetben fontosabb volt, mint a tudomány. Nem szabad elfelejteni, hogy Marx egy korai művében az elmélet és gyakorlat viszonyát, a praxis oldaláról közelítette meg: „A filozófusok eddig csak különböző módon interpretálták a valóságot; most arról van szó, hogy megváltoztassuk.”  
A sztálinizmus programját a gyors iparosítás és a kollektivizálás (az egyéni tulajdon közös tulajdonba vétele, államosítása) jellemezte. A kitűzött célokat a társadalom totális mozgósításával és gazdaságon kívüli (politikai) kényszerrel valósították meg. A programot tervekben rögzítették és szakaszokra osztották. (A szocializmus alapjaik a lerakása, a szocializmus felépítése, a kommunizmus alapjainak a lerakása stb.) A gyors államosítás és kollektivizálás után a gazdasági növekedés mutatóira helyeződött a hangsúly, ami a fejlődés - a tőkés gazdaságokhoz képest - gyorsabb voltára és a szocializmus magasabb rendűségére utalt. Az ideológia és a retorika ezt a gyakorlatot propagálta. Kialakult egy önmagába záródott elmélet és gyakorlat, ami nemcsak elszakadt a valóságtól, hanem annak torz formáját gyakran teljes ellentét jelenítette meg és építette be a döntésekbe.

**IX. Modul – Sztálinizmus, mint megkésett modernizáció**

Oroszország mint Európai gazdasági-társadalmi perifériája rendkívül elmaradt társadalomszerkezettel rendelkezett. A kb. 70 % paraszti társadalom igen szegény volt és lényegében analfabéta. A 20 % középréteg rendkívül kevés és jelentős részük nem túl tehetős. A maradék 10 % elit jórészt bojárokból állt, az ipari kereskedelmi vezető réteg aránya csekély. Ez azt jelenti, hogy a városokban német, angol, francia tőkével korszerű hatalmas gyárak jöttek létre, míg a vidék hozzájuk képest korszakokkal volt elmaradva. A modernizáció, modern társadalom kialakítása létfontosságú volt egy birodalmi méretű és nagyhatalmi igényű ország számára. Az első világháború végképpen bebizonyított az ország gyengeségét. Az októberi forradalom győzelméhez hozzájárult (társadalmilag) a szegények hatalmas létszáma és a középrétegek igen csekély volta. Arisztoteles már (I.e. 384-322) az ókorban észrevette a társadalomszerkezet és a politikai stabilitás kapcsolatát. Szerinte ott van demokrácia, ahol erősek a középrétegek. Ez a megállapítás minden korra jellemző. Nyugat-Európa (centrum) politikai stabilitását az 1950-es évektől a középrétegek növekedése jelentette.

A szovjet sztálini modernizáció ennek az ellenkező útját járta. Víziójuk osztálynélküli társadalom volt, általános jóléttel társítva. Az országnak bár óriási tartalékai vannak ásványkincsekből és energiahordozókból, mindezeket működésbe kellene hozni. Ehhez két tényező hiányzott a tőke és a képzett (relatívan) munkaerő és technológia A tőkét belső erőforrásokból szerezte be. A főleg ukrán parasztoktól elveszik a gabonát és mindenfelesleget, ezáltal ingyen jutnak hozzá ahhoz a hatalmas felesleghez, amit nyugaton értékesítenek. Az érte kapott valutából pedig technológiát szereznek be. Ennek viszont hatalmas ára van. egyes források szerint 5-6 millió paraszt halt éhez. A másik forrás az életszínvonal (városokban) általános csökkentése volt. Az ötletek kimeríthetetlennek bizonyultak és a periféria „lényegéből” adódtak. A II. világháború után a GULAG rendszer jelentette az ingyen munkaerőt. A magyar hadifoglyok közül 600 ezren dolgoztak a munkatáborokban. A civilek közül 60 ezer állampolgárt hurcoltak el. A német foglyok száma ennél sokkal nagyobb volt. Szükség volt a munkaerőpótlásra, hiszen a szovjet világháború veszteségei hatalmasak voltak elérték a közel 9 milliót.

Végezetül a szovjet iparosítás egy meghatározott szektorban (hadipar, űrkutatás) jelentős sikereket ér el. Viszont ez a két iparág technológiailag elszakadt az ipar többi ágától. Továbbá a társadalmi költségei óriások voltak. Természetesen ennek a társadalmi költségei hatalmasak voltak. A brezsnyevi években az ország kezdett, mint iparilag, mint pedig morálisan hanyatlani. (Brezsnyev 1964-1982 között az SZKP főtitkáraként az ország korlátlan hatalmú vezetője volt.) Oroszország a rendszerváltást egy elszegényedett, demordizált társadalommal élte meg, amely teljesen versenyképtelen volt (és még mindig) a centrum országokéval szemben. A 2000 ezres években a hadipar kivételével Oroszország nem tud (vagy csak igen kevéssel) versenyképes ipari termékekkel a világpiacon megjelenni. Importjának közel 70 %-át az energiahordozók és a nyersanyagok adják. Ehhez adódik még az esetenkénti 50 md. dollárt meghaladó fegyverimport. Nem egészen közismert a gyémántimportja. 2012-ben elérte a 3,8 md. dollárt az ország gyémántimportja. Az export mellett az életszínvonal rovására változatlanul folyik az erőforrás elszívás. 2013-ban az egy főre jutó GDP szerint (11,468/fő) a világ 53. országa volt.

**X. Modul – A (késői) modern társadalom**

A modern és a késő modern társadalom szerkezetének különbözőségét a következő ábra mutatja.

A késői modernitás lényegének az alapja a társadalom szerkezetének a megváltozása. Napjainkban az USA-ban (2000-es évek) a munkavállalóknak mindössze 2 %-a dolgozik a mezőgazdaságban és 23 %-a az iparban. A többi munkavállaló a szolgáltatásban. Ezt nevezik tercier szektornak, ami a szolgáltatások széles körét jelenti. A gazdasági szolgáltatások közé tartozik pl.: a pénzügyi szektor, üzemeltetés, szállítmányozás, idegenforgalom stb. A társadalmi szolgáltatások az oktatást, az egészségügyet és a szórakoztatást stb. jelentik.

A kvaterner szektor kutatást-fejlesztés és információs technológiát jelent. A kutatás-fejlesztés (KF) a szellemi termékek előállítás (pl.: új program, új adatbázis, új tankönyv, tanulmány stb.) és azok továbbadását jelenti. Az információs ipar (informatikai eszközök (távközlés) előállítását jelenti. Az információs iparban dolgozókat az OECD az előállítók, a feldolgozók és az elosztók csoportjába sorolja. Az információs társadalom (értelmezésében a posztmodernitás) lényege, hogy az információs iparban foglalkoztatottak száma meghaladja az iparban és a szolgálgatási szektorokban dolgozók számát. Ez az ágazat igen magas iskolázottságot követel meg, ami megnöveli az oktatás fontosságát. Fő központjai a nagyvárosok, illetve annak egyetemei. Az elemzések segítésére a Triple Helit Modell szolgál, ami az ipar- a szellemi (egyetemek, kutatóintézetek) és a kormányzat összekapcsolását jelenti.

**XI. Modul – A modern társadalmak hisztériái**

Az első világháború után gyökeresen átalakult a társadalom (az emberek) viselkedése. Megjelent a „tömeg”, mint politikaformáló erő. A mindenkori uralkodó elitnek, erre reagálni kell. Ez utóbbi legtöbbször azt jelentette, hogy saját érdekükben. Erre a jelenségre a szakemberek is felfigyeltek. Sorra jelentek meg az elemző művek. (A későbbi időszakot tekintve elsőként G. Le Bon „A tömegek lélektana” 1985 címmel írt könyvet. Megállapításai időállónak bizonyultak. Továbbá E. Canetti: „Tömeg és hatalom”, 1960 D. Riesman, „A magányos tömeg”, 1961).

A késő modernitás polgárai kívülről vezérelt karakterek. Értékrendjüket, életformájukat a külvilág határozza meg. Akkor érzik jól magukat, ha hasonlítanak társaikhoz. Ők a futószalag termelés világában élnek. Ruházatból alig volt választék, csupán pár variáció. Érdekes, hogy a kívülről vezérelt világnak két egymástól eltérő, de különbségeiben hasonló típusa volt az amerikai és a szovjet. A korábbi (19.sz.) időszakban még a regény és később az újság lett a karakterformálás és az informálódás fő „intézménye). A 20. sz. közepétől a hangosfilm, majd a rádió vette át ezt a szerepet. A legjobb példa erre a O.Walles „A világ harca” c. 1938-ban lejátszott rádiójátéka volt. (A földönkívüliek megtámadták a Földet) Aki nem hallgatta a bevezető részt. Elhitte és hatalmas pánik tört ki. „Mielőtt az adás befejeződött volna, szerte az Egyesült Államokban emberek ezrei imádkoztak, sírtak, menekültek kétségbeesetten, hogy elkerüljék a halált. Sokan rohantak megmenteni szeretteiket. Mások telefonon búcsúztak, figyelmeztették, rohantak értesíteni a szomszédokat(…) Legalább hatmillió ember hallotta az adást. Legalább egymillió megsérült közülük, vagy zavarba jött.”

A törvényhisztériához és ennek követelményeihez (fasizmus) három tényező szükséges. Kísérletekkel bizonyították, hogy bizonyos körülmények között az ember gonosszá, gyilkossá válhat. A másodikat korszellemnek (Zeitgeist, Spirit of Age) lehet nevezni. Egy történelmi korszakban az emberek hajlamosak hasonló módon gondolkodni, viselkedni. Aki ellenáll arra hatalmas tömegnyomás nehezedik. Végül a pillanatnyi történelmi helyzet össze tudja kapcsolni, mozgásba képes hozni az első két tényezők.

Millgram kísérlete röviden összefoglalva. (Több variációban és megismételve az eredmény hasonló volt.) Véletlen mintául kiválasztottak egy embercsoportok, akiknél áramütést kellett néznie egy beavatott személyre, aki eljátszotta a fájdalom hatásait. (1963) A résztvevők 60-66 %-a hajlandó volt a halálos áramütés sávjáig emelni az áramerősséget. A kísérlet háttere. A vezető azt mondta, hogy minden felelősséget vállal. Ismerős a parancsra cselekedtem mentegetőzés. Továbbá, ha üvegfallal választották el a kísérleti személyeket, annál magasabbra nőtt az engedelmeskedők aránya. Ha mind magasa b „fokozatú” volt a parancsot adó (professzor, ügyész, orvos stb.) akkor nőtt a végrehajtók aránya.

Nem sokkal később a Stanfordi Egyetemen Philip Zimbardo (1971) egy más típusú kísérletet folytatott. A munkát az amerikai haditengerészet finanszírozta, hogy választ kapjon a tisztek és a legénység megromlott viszonyára. Hirdetés segítségével kiválasztottak 70 főt, napi 15 dolláros „fizetéssel”. A pszichikailag egészségesnek ítélt résztvevők túlnyomórészt középosztályok fehér (WAPS) férfi volt. A csapatból véletlen válogatással rabokat és őröket képeztek. Zimbardo igyekezett olyan helyzetet teremteni, ami elősegítette a dezorientációt és a deperszonalizációt. A rabok nem rájuk méretezett ruhát viseltek, alsónemű nélkül, fejükön a nejlonharisnya a kopaszságot szimulizálta. A rendőrök egyenruhát viseltek, gumibotot hordtak és tükrös szemüveget, hogy ne jöhessen létre szemkontaktus. Ez utóbbi ötletét Zimbardo a Bilincs és mosoly (Cood Hand Luke) c. filmből kölcsönözte. Egy idő után az őrök túljátszották feladataikat a rabokon viszont pszichés zavarok és pszichoszomatikus tünetek jelentkeztek, pedig tudták, csak kísérletről van szó.

A következő kísérlet Solomon Asch nevéhez kötődik (1955), aki a csoportjain (pressaure gorup) hatását mérte. Egy papírlapon szemmel láthatóan különböző hosszúságú vonalak voltak. A beavatott többség állította, hogy azonos méretűek. Azt a megdöbbentő esélyt regisztrálta, hogy minél nagyobb a beépített (azonos nagyságot vallók) csoport annál nagyobb a meggyőzési szándék. Akik kitartottak saját véleményük mellett azokat három csoportba rendezte. Voltak a magánbirtokosok energikusan szembeszálltak, az inedendisták elvből nem foglalkoztak a beavatottak véleményével, a lelkiismeret furdalásosok, nem engedték ugyan, de azért kételkedtek. Az engedékenyeket (30 %-tól) viaszemberekre (nagyon kicsi az önbizalom), bizonytalanokra (minden esetben bizonytalanok) és nagy kisebbrendűségi éréssel kérdőkre csatolta. A nyomóscsoport mellett szólni kell még a referenciacsoportról is. Ez azt jelenti, hogy az emberek jelentős része olyan személyekkel barátkozik, akiknek a véleménye igen hasonló az övéhez. Szélsőséges esetben bezáródik a kör, más véleményt el sem fogad, sőt észre sem vesz.

Az emberi magatartást igen nagy mértékben a nyelv határozza meg. Victor Klemperer nyelvészként került koncentrációs táborba ott is „nyelvészként dolgozott”. Úgy döntött, hogy megfigyeli a hatalom nyelvét. Ennek egyik tere a nyelvi (virtuális) magatartás. A sárga csillag színe a középkori tífuszra utalt. A tífuszos házakat lezárták és sárga színnel jelölték. A vezetéknevek elé tették a zsidó szót („Ha a Gestapónál kellett jelentkezni: Itt a zsidó Klemperer). Az utcán is rájuk üvöltöttek (köpködőnek hívták őket, (spucken). „És ha egy zsidó házaspárnak minden fenyegetés ellenére mégiscsak eszébe jutott, hogy gyerekek hozzon a világra – még hallom, amint a „köpködő” egyszer egy középkorú finom hölgyre ráordított. A kölyköd kicsúszott a kezünkből, te büdös zsidó, ezért még kikészítünk.” A zsidó meg aznap öngyilkos lett. Akit koncentrációs táborba vittek így nevezték, hogy védőőrizet (die Schutzhoft). A táborba kerülteket Häflingnek hívták, szemben a közönséges Gäfengnis ragitól. A raboknak életkortól és korábbi társadalmi helyzetüktől (orvos professzor, versus szatócs) tegeződni kellett egymással, míg az őröket rangjukon kellett szólítani. Összességében a hatalom átvétele után egy szűk csoport (NSDAP) nyelve az egész társadalom vertikális kódjává vált. Tudni kell azt is, hogy a táborokban nemcsak a zsidók kerültek (sőt, az első időben főleg nem ők), hanem a rendszer valós,v agy vélt ellenzői. A lakosság előtt titokban tartották a táborokat, ha mégsem lehetett köztörvényeseknek állították be őket. A buncehwaldi táborba tartókat (vasúti állomástól az úton) a helyiek kövekkel dobálták meg. Bruno Bettelheim pszichiáterként került Dachauba. „A végső határ” c. könyvében szakemberként elemezte az ottani körülményeket. (Amikor szabadulása után jegyzetét eljutatta az USA-ban nem hittek neki, hogy ilyen létezhet.) A foglyok nem tudták pontosan, miért tartóztatták le őket, és azt sem mennyi időre. A Gestapo meg akarta törni a Häflingek egyéniségét, rettegést akarták kelteni a lakosság körébe, végül a Gestapós embereik gyakorlóterepét szolgálták, hogyan kell megszabadulni minden emberi érzésüktől. (A visszaemlékezések szerint, aki politikai viccet mondott, vagy panaszkodott az alacsony bérekre, már táborba kerülhetett.) A későbbi visszaemlékezések rögzítették azt is a szomszédok, vagy az egész lépcsőház eltávolodott tőlük. Sokan még a köszönést is beszüntették. (Ilyen jelenségeket Magyarországon is leírtak az 1950-es években. A visszailleszkedés nehéz volt. Volt aki még a saját nevét is elfelejtette, mert a lágerben csak száma volt. Sokan (szóbeli közlés), aki a háború után kiköltöztek (alijáztak) Izraelbe még nevet is változtattak. (A kiköltözés héberül alijázás, felemelkedik. Elsősorban a cionisták használták.)

A másik összetevő a korszellem volt. Alapját a szociáldarvinizmus jelentett. (Jegyzet)

A kommunikációs eszközöknek is komoly szerepe volt az emberek fanatizálásában. Nagy szerepe volt ebben az ún. gleichsaltolásnak (gleich – ugyanolyan, schalten – bekapcsol, sebességet vált). Ennek első eseménye 1933. május 10-én az Opera előtti nyilvános könyvégetés. A zsidó származású könyvek mellett E. Hemingway és J. London művei is megsemmisítésre kerültek. Még korábban (1929) megkezdődött a nemzetiszocialista újságok létrehozása. Alfred Rosenberg aki Hitler esetenként összefüggéstelen nézetrendszeréből átfogó fasiszta világképet formált. (Huszadik század mítosza.) Főszerkesztője volt a Völksicher Beobachter c. napilapnak, amit a sörpuccs után betiltottak ugyan, de 1925-től újraindult. 1934-ben 336500 volt a példányszáma, ami 1944-re (a bukás előszobája) 1,7 millióra nőtt. Július Streicher szerkesztette a Der Stürmer (A Roham) hetilapot, ami a Völkischer Beobachter szemben alacsony színvonalú, de igen nagy hatású volt. Példányszáma 1938-ra 47 ezerrel is több volt. (1932-ben szlogenje: „Egy német hetilap az igazságért folyó harcban”. A forgalmas helyen felállított állványokon mindenki olvashatta. (Kíváncsiság törvényhatása.) Rajzain ún. tipikus kinézetű zsidókat rajzoltak, görbe orral, elhanyagolt külsővel (borostásan), esetleg kígyóként, pókként, féregként jelentek meg. A lapban gyakran jelentek meg meztelen, félmeztelen árja nők, mint a zsidók áldozatai. A fiatal férfiak körében ez a példányszámot jelentősen megemelte.

A tömegélménnyé váló újságolvasás mellett ezidőtájt kezdődött az ugyancsak tömeges mozi látogatás. Mindkét médium szerepe a gyűlöletkeltés, az ellenségkeresés volt, mintegy megalapozva a holokauszt eseményeit. Hozzá kell tenni, hogy kiváló rendezőket Hitler propaganda filmese (szövegező, rendező, operatőr) Leni Riefenstahl szakmáját tekintve igen tehetséges volt. Etikailag viszont erősen megkérdőjelezhető egyéniség volt. Első ilyen filmje „A hit győzelme volt” (1933). Ezt követte az 1934-es nünbergi pártkongresszust bemutató „Az akarat diadala” c. és az 1936-os berlini olimpiát bemutató alkotás. Ebben használt a filmes szakma először a futók mellett száguldó komorát, légi felvételeket, teleobjektivot. 1940-ben forgatta a Tiefland (Mélyföld) c. filmet, amelyben szerepelt is, de neve sehol sem volt feltűntetve. Talán művészi intuícióval már akkor megérezte a végzetet. Egy Salzburg melletti koncentrációs táborból 68 cigány statisztát hoztak a déli típusokat (értsd alacsonyabb rendű) ábrázolva. Ezután vissza kerülve a táborba szinte senki sem maradt életben. Később ezért a túlélők pereket is indítottak ellene. Sokat szerepelt Hitler társaságában, sőt még a fénykép is fennmarad, amikor kivitték egy Einsatzgruppe „bevetésre”, hogy forgasson filmet a zsidók legyilkolásáról. A látványtól rosszul lett és nem vállalta a forgatást. Nem volt ennyire tehetséges, de meglehetősen jó szakember volt Fritz Hippler aki 1940-ben forgatta „Az örök zsidó” c. propaganda filmjét. Ebben a lodzi gettóban forgatott „alkotásban” a zsidókat a legrosszabb színben tüntetik fel mind fizikailag, mind pedig morálisan. Ez a borzalmas képi világ és a szöveg hihetően hangzott a németek számára, akik alig találkoztak zsidóval. (Ezekben az években a lakosság 0,8-0,9 % volt zsidó származásúnak tekinthető.) Különösen borzalmasan ábrázolták a rituális vágást. Aki semmit sem tud a hátteréről, annak teljes mértékben megbotránkoztató. A rituális vágás (halal) során az állatnak a legkevesebb fájdalmat kell okozni és gyorsan (keveset szenvedjen) teljesen kivéreztetni. Ezt követően meg kell vizsgálni az állat (szarvasmarha) belső részeit, amennyiben betegség jelei mutatkoznak nem ehető. A moszlimok rituális vágása teljesen megegyezik a zsidóéval, még a szó is az.

Természetesen a másik véglet sem maradhatott ki. A dúsgazdag Rotschild-családról c. (The House of Rotschild, németül a címe Jud Süss) 1934-ben az USÁ-ban forgatták. Ezt megerősítette a zsidó világuralomra törekvéséről szóló középkori (Thomas von Momath angol szerzetes 1150 körül keletkezett fantazmagóriája) máig élő legendáját. Ezidáig legnagyobb hatású „mű” a „Cion bölcseinek jegyzőkönyvei” amit az ohrana (cári titkosrendőrség) megírására készítettek. Hamisítvány voltát, már a cári belügyminisztérium is leleplezte. (Nem azonos az ohranával, sőt nem szerették egymást.) A pátosz azonban jobboldali körökben máig él még Magyarországon is.

Raul Hilberg a holokauszt legjelentősebb kutatója így foglalja össze a megsemmisítéshez vezető út stációit.

1. Fizikai megkülönböztetés: sárga sapka (a középkori Spanyolországban) később a sárga csillag.
2. Szóbeli kritika: zsidó, spekuláns, nem dolgozó kereskedő.
3. Negatív normatívák: tiszaeszlári vérvád (A Magyar Gárda amíg létezett, megemlékezett róla.).
4. Elkerülés: nem becsülik vele, kitiltom a vendéglőkből, vont! erre út.
5. Fizikai atrocitások: Trianon utáni vetkőztetések, a németek vevő vonatai.
6. Fizikai megsemmisítés: Einsatzagruppék, Koncentrációs táborok.

**XII. Modul – Az előítélet, mint a modern társadalmak „terméke)**

Egy kísérlet az előítélet hatásáról az 1970-es években.

(Állpont 32.o)

Az előítélet nem más mint különösebb ismeretek nélkül negatív véleményt mondanak egy népcsoportra, kisebbségre, ami legtöbbször negatív.

Fajtái:

Életkori - öreg, fiatalt és fordítva.

Vallási – zsidók keresztények, katolikusok reformátusok.

Etnikai – antiszemitizmus, cigány ellenesség

Nemzeti – szőrös talpú román (oláh, tót) sokszor a név is dehonesztáló. Magyarokra

is van dehonesztáló jelző a „Madjar” (így ejtik).

Fogyatékosság – rokkantak, értelmi fogyatékosok.

Nemi – nők irányába (szexizmus, a nők szóbeli likicsinlése).

Gazdasági – szegények (önmaguk tehetnek róla).

* gazdagok (összelopták).

Az előítélet kialakulásának első szintje a kategorizálást (általánosítást) jelent. (Allport)

1. Mindennapjaink alkalmazkodási feladatait nagyobb csoportokba rendezzük,

tipizálunk.

1. A kategorizálás annyi történést idomít magában, amennyit csak képes. Önállóan gondolkodni lusták vagyunk. USA-ban: a mexikóiak lusták, a négerek még jobban. Magyarországon: a cigányok lusták, lopnak.
2. A kategória lehetővé teszi számukra, hogy a tárgyakat gyorsan azonosítani tudják (barnás, cigány migráns – külsőleg hasonlítanak a romákra).
3. A kategória valamennyi észlelést azonos gondolati érzelmi színezettel ruház fel. Nemcsak azt tudjuk, mit jelent a cigány, zsidó, de érzelmek is tapadnak hozzá.
4. A kategóriák többé, kevésbé ésszerűek is lehetnek, vagy a háttér az. Guatemalában van egy indián közösség mely gyűlöli a zsidókat, holott sohasem látták őket. De a katolikusok is azt tanították, hogy a zsidók ölték meg Krisztust. Továbbá él még egy ősrégi pogány mítosz, miszerint egy rossz szellem meggyilkolt egy istent. A két narratíva felerősítette egymást.

A kategorizálást követi az attribució, ami szerint mindenkinek oka van. Ha mégsem találnak, akkor elképzelt „fiktív” okot konstruálnak. A két „jelenség” legtöbbször együttesen működik. A kategóriák jelentéssel ruházzák fel a világot, mint utak rendet vágunk az erdőben. A tapasztalatot gyakran módosítja a kategóriákat, de akkor is ragaszkodnak hozzá. Ezt nevezik a gondolkodás legkisebb erőfeszítés elvének. Mivel a kategóriák érzelmi töltődésűek, így taszítják a realisztikus gondolkodást.

A kategorizálás gyakran túllép önmagán és a szterepitizálás szintjére kerül. „A sztereópia kategóriával társult nézet. Feladata a kategóriával kapcsolatos viselkedés igazolása (racionalizálása). A sztereotípia (A közgondolkodásban egyszerűsítést jelent). Képes egy csoport logikátlan elfogadására, vagy elutasítására. A politikai pártokra is vonatkoztatható a megállapítás. A kivetítés mechanizmusa révén igen leegyszerűsíti a gondolkodást.

Az USA-ban a négereket lustasággal, kéjhajhászással, ápolatlansággal és agresszivitással vádolják. A zsidókat okosnak, csalónak, törtetőnek tartják. A bűnök nagy része a testhez kötődik. Európában ahol nem élnek (a 2000-as évekig) nagy létszámban négerek a zsidókat vádolták kéjhajhászással, ápolatlansággal (büdös zsidó) és erőszakossággal. Ugyanazok a jelzők.

Az előítélet okait a szakemberek különböző okra vezetik vissza, de az alapvető tényezőkben egyetértenek.

1. Az alacsony, vagy kiváltképpen a lecsúszó társadalmi csoportoknak szükségük van arra, hogy egy jelöl meghatározó csoporttal (akkel, négerek, mexikóiak) szembe fölényben éreztessék magukat.
2. Úgy érzik gyakran valóban igaz, hogy a kisebbségi csoportok a munkaerőpiacon konkurálnak velük. Jobban frusztrálva vannak, mint mások.
3. Konfuciusz a történelmi és a jelenlegi társadalmi normákban.
4. Aronson Allapot ezeket még kiegészíti a hirtelen bekövetkezett társadalmi változással (anomia). A tudatlanság is a megismerés korlátai. (Szlovákiában az északi térségben lakóknak vannak a legnagyobb előítéletei a magyarokkal szemben, akik nem is találkoznak velük.) Az agresszív bűnbakképzést legitimáló szankciók (zsidótörvények). Magunk részéről hozzátehetnénk még a médiumok hatásait, amit az emberek nagy része kritikátlanul fogadnak el.

Egyetemi óravázlat lévén nem használtuk a szövegben jegyzetelést. ebben a formában tüntetjük fel a legfontosabb műveket, amelyeket a munka során felhasználtunk.

**Az óravázlathoz felhasznált irodalom**

1. Andorka Rudolf (1997): Bevezetés a szociológiába. Osiris Kiadó
2. Anton Giddens (1995): Szociológia Osiris
3. Gordon Allport (1997): Az előítélet gondolat
4. Elliot Aronson (1978): A társas lény Közgazdasági és Jogi Kiadó
5. Gyáni Gábor – Kövér György (1998): Magyarország társadalomtörténete Osiris
6. Nyugat-Európa gazdaság és társadalomtörténete (1995) Osiris
7. Cséfalvay Zoltán (1994): A modern társadalomföldrajz kézikönyve
8. Max Wéber (1982): A protestáns etika és a kapitalizmus szelleme Gondolat
9. Pratkins-Aronson (1992): A rábeszélőgép AB OVO
10. Szakál Gyula (2002): Vállalkozó győri polgárok L’Harmattan
11. Szakál Gyula (2004): Társadalmi tőke, karrieresélyek, viselkedésminták MTA PTI
12. Szakál Gyula (2006): A civil szektor szerepe a társadalmi tőke képződésében
13. David Riesman (1974): A magányos tőke Közgazdasági és Jogi Kiadó
14. Gyóni Gábor (1995): Hétköznapi Budapest Városháza
15. Terentius Varro (1971): A mezőgazdaságról, Akadémia
16. M. P. Cato (1966): A mezőgazdaságról, Akadémia
17. Polányi Károly (1984): Kereskedelem, piacok és pénz az ókori Görögország 1984. Gondolat
18. Berend T. Iván (1987): Válságos évtizedek, Magvető
19. Francis Fuknyama (1997): Birodalom Európa
20. Victor Klemperer (1984): A Harmadik Birodalom nyelve Tömegkommunikáció
21. Szabó Márton (szerk.) (1998): Az ellenség nyelve, Jószöveg Kutatóközpont
22. Bruno Bettelheim (1998): A végső határ, Európa
23. Szakál Gyula (2000): Politológia. Kézirat Széchenyi István Főiskola
24. Szakál Gyula (2010): Gazdaságszociológia, Elektromos jegyzet
25. Immanul Wallerstein (1982): A modern világgazdasági rendszer kialakulása, Gondolat